

Статья опубликована (с небольшими сокращениями) в научно-популярном приложении к [«Новой газете»](#) № 64 от 23 августа 2007 г. [«Кентавр» № 4.](#)

У религии — судьба астрологии

**О НАУЧНОМ И РЕЛИГИОЗНОМ МИРОВОЗЗРЕНИЯХ, ОБ АТЕИЗМЕ,
О НЕДОПУСТИМОСТИ ПРЕПОДАВАНИЯ ЗАКОНА БОЖЬЕГО В ШКОЛЕ
И ЕЩЕ КОЕ О ЧЕМ**

В.Л. Гинзбург

В приложении «Кентавр» к «Новой газете» от 23 июля было опубликовано письмо 10-ти академиков РАН, адресованное Президенту В.В.Путину. Письмо написано в связи с беспокойством, которое у подписантов (я один из них) вызывает все большее проникновение русской православной церкви (РПЦ) во все сферы общественной жизни в России, особенно в государственную школу. Должен заметить, что это письмо довольно долго не удавалось поместить в высоко тиражных газетах (так, в «Известиях» и «Российской газете» опубликовать письмо отказались, правда, в «Известиях» нам предложили опубликовать письмо в виде объявления за большую сумму денег). Признаться, я думал, что помещенное в «Кентавре» письмо окажется незамеченным. Но я ошибся, и к большому удивлению наше обращение оказалось не только сразу замеченным, но и явилось объектом широкого упоминания и обсуждения в печати, по радио и на телевидении. Очевидно, вопросы, затронутые в письме 10-ти, достаточно актуальны и требуют обсуждения.

Такое обсуждение и началось в разных формах, в частности, на «круглых столах» в различных местах (например, содержание такого обсуждения в редакции «Российской газеты» освещено в этой газете от 7 августа).

К сожалению, я не могу принимать участия в этих «круглых столах» и вообще в устных дискуссиях, ибо болен (вследствие болезни крови, я с начала 2005 года не могу ходить). Вместе с тем, то, что пришлось слушать и читать об этих обсуждениях, далеко не всегда меня удовлетворяет, вот и решил написать настоящую статью.

По сути дела в основе обсуждения лежит вопрос о научном и религиозном мировоззрениях, о противоречии между наукой и религией. В фундаменте научного мировоззрения лежит, с одной стороны, признание существования материи и истины (объективной реальности вне нашего сознания; не нужно бояться формулировок из диамата, если они правильны). С другой стороны, лежит признание того, что эту истину можно познать только путем наблюдений и опытов. Привлекать же соображения и понятия, которые противоречат опыту, реальности, нельзя. Результаты знаний, полученных таким путем и их осмысление, и составляет содержание науки. Это и есть научное знание.

Атеизм исходит из признания справедливости научного мировоззрения и недопустимости предположений о существовании какого-то бога и вообще чего-то кроме природы (по-гречески **теус** это бог и т.о. слово **атеизм** как раз и означает, так сказать, **безбожие**). Здесь есть, однако, некоторая тонкость. Нельзя сказать, что научное мировоззрение само по себе полностью отрицает существование бога. В самом деле, если существует бог, который ненаблюдаем, то доказать его несуществование нельзя и поэтому в основе атеизма лежит также гипотеза о несуществовании и такого «скрытого» бога. По сути дела, именно в этом смысл известного замечания Лапласа о том, что он «не нуждается в этой гипотезе» - предположении о существовании бога. Не нужно думать, что сказанное это схоластика. Достаточно вспомнить о деизме. Согласно энциклопедическому словарю: «деизм – это религиозная философская доктрина, которая признает Бога как мировой разум, сконструировавший целесообразную «машину» природы и давший ей законы и движение, не отвергает дальнейшего вмешательства Бога в самодвижение

природы (т.е. промысел божий, чудеса и т.д.) и не допускает иных путей к познанию Бога, кроме разума». Очевидно, деизм нельзя опровергнуть на опыте и т.о. атеизм действительно связан помимо признания научного мировоззрения с дополнительной гипотезой (ее называют также интуитивным суждением) о том, что бога нет вообще.

Существует «воинствующий атеизм» (этим термином пользовался Ленин), сторонники которого призывают к борьбе с религией, а у нас назывались «воинствующими безбожниками». Совершенно ошибочно, однако, считать всех атеистов воинствующими безбожниками, как хотели бы в некоторых кругах. Считать так столь же абсурдно, как отождествлять всех верующих католиков со сторонниками инквизиции. Совершенно неосновательно также мнение, что известные заповеди («не убий» и т.п.) это какой-то религиозный плод. Например, Б.Клин в статье, опубликованной в «Известиях» от 25 июля, пишет: «Никакая наука не докажет, что убивать или красть нельзя. Но люди верят, что Бог запретил убивать». А что, без вмешательства Бога можно убивать? Вообще, отождествлять известные заповеди с религией, это значит ставить вопрос буквально с ног на голову. Заповеди, правила поведения людей выработаны человечеством до становления современных религий. Последние, так сказать, адаптировали эти заповеди и включили их в свое вероучение. Но разве атеизм в какой-то степени отрицает то рациональное, что заключено в заповедях?

Сюда относится и известное утверждение: «Если Бога нет, то все дозволено». Это же совершенно неверно.

Атеисты не уполномочивали меня говорить от их имени, поэтому выскажу лишь свои убеждения. Я считаю, что атеизм не связан с борьбой с религией. С ней вообще не нужно бороться, дело атеистов разъяснять и просвещать, убеждать в ложности религиозного мировоззрения, о котором речь ниже. Далее, я полностью признаю право каждого человека иметь свое мнение, во всяком случае, в отношении мировоззрения. Иными словами, справедливо положение о свободе совести. Кстати, в этой связи совершенно

необоснованны встретившиеся мне обвинения в каком-то оскорблении православия, разжигании национальной розни и т.п. Кроме одного бранного слова (впрочем, относящегося к нормативной лексике), которое появилось в печати по недосмотру ¹⁾, меня, как я считаю, не в чем обвинить. Раз уж я говорю о себе, то замечу, что завидую верующим. Ведь религия и возникла и связана, в первую очередь, со страхом за свою судьбу. Вот люди и ищут защиты и помощи и помощи от Бога, ищут утешения, обращаясь к Богу, как к последней инстанции. Особенно верно это, когда смерть близка. Поэтому некоторые атеисты, как известно, на смертном одре исповедуются, ищут поддержки в религии. Но «человек разумный – Homo Sapiens», если его разум еще не померк и он убежденный атеист, не может даже перед лицом смерти поверить в чудеса и согласиться с тем, что утверждает религия.

Пора, однако, остановиться на религиозном мировоззрении. Религий существует много, и речь пойдет лишь о религиях теистического типа. К их числу относятся христианство, ислам и иудаизм (другие мне неизвестны, я не религиовед). Опять же цитирую по энциклопедическому словарю: «Теизм это религиозное мировоззрения, исходящее из понимания Бога как абсолютной личности, пребывающей вне мира, свободно создающий его и действующий в нем. Признание потусторонности Бога отличает теизм от пантеизма, признание непрерывной активности Бога – от деизма. Наиболее характерен для генетически связанных между собой религий – иудаизма, христианства и ислама». Не скажу про ислам, с Кораном я не знаком. Но для христиан и иудеев священной книгой является Библия. Кстати сказать, как я убежден, всякий культурный человек должен быть знаком с Библией. Она представляет из себя высокохудожественное и очень ценное в историческом плане произведение. Вместе с тем, атеисты и не только они, отнюдь не считают Библию священной книгой, содержание которой и есть истина. Как известно всем, согласно Библии, Бог создал наш мир за несколько дней и, в

¹⁾ См. газету «Еврейские новости» № 9, март 2007 г. Статья «Хоругвеносцы против Гинзбурга». См. также: www.ufn.ru, отдел «Трибуна УФН».

частности, создал человека и всех животных такими, какими они являются сейчас. Такие представления называются креационизмом и они заведомо не верны. На самом деле происходит эволюция не только в отношении человека, в мире животных и растений, но и в отношении всей Земли, образовавшейся несколько миллиардов лет назад и, конечно, не в современном виде.

Мировоззрение, основанное на предположении, что Библия отражает реальность, историю развития природы, можно назвать религиозным. Другое дело, что не все религии базируются на Библии, но нас в первую очередь интересует православие – одна из христианских конфессий, причем, как пришлось читать, конфессия консервативная в том смысле, что она мало изменилась за добрую тысячу лет (о католицизме этого сказать нельзя). Но вряд ли стоит говорить специально о православном мировоззрении, достаточно иметь в виду религиозное мировоззрение, как основное в теистических религиях.

В тех дискуссиях по поводу письма 10-ти, о которых я слышал или читал, приводятся различные доводы против введения Закона божьего под названием «Основы православной культуры» (ОПК) как предмета в школе. Здесь и упоминание о том, что в России живут не только православные, и опасения того, что введение курса ОПК принесет только вред и обострит межнациональные и межконфессиональные отношения. Эти аргументы правильны и уже достаточны для того, чтобы отказаться от введения курса ОПК в школах. Но мне кажется, что важнее и даже более убедителен другой аргумент. Именно, в центре внимания в курсе ОПК неизбежно будет Библия, и будет излагаться ее содержание. Т.о. дети познакомятся с креационизмом и другими сторонами религиозного мировоззрения. Но креационизм безусловно ошибочен и школьники в этом убедятся, когда позже, в старших классах, на уроках биологии им расскажут об эволюции. Это же просто бессмыслица – зачем детям сначала сообщать неправду, а затем ее опровергать? Это мне напомнило, что когда-то было, кажется, принято маленьким детям, отвечая на их вопросы, говорить, что их нашли в капусте.

Приходится, по-видимому, иногда говорить неправду детям, и на вопрос о разнице между мужчиной и женщиной. Но в 13-15 лет они сами узнают, в чем заключается различие. Сторонники введения ОПК ссылаются на то, что таким образом можно внедрить в сознание детей содержание заповедей. Но, очевидно, что это можно и нужно сделать и иначе. В частности, я являюсь сторонником так называемого светского гуманизма (см., например, ²⁾). Вообще, думаю, что не убивать и не красть детей нужно учить дома, их учит жизнь, а не уроки ОПК. Но я не педагог и не собираюсь учить педагогов, как нужно воспитывать детей. Так или иначе, убежден в том, что преподавание «Закона божьего» (ОПК) в школе и вредно, и по сути своей ошибочно (см. выше). Другое дело, и против этого никто не возражает, что культурные люди, а школа должна готовить именно их, должны быть знакомы с религией и ее историей. Для этой цели нужно, очевидно, иметь небольшой курс религиоведения или раздел курса истории, в котором рассказывается о происхождении и содержании религий. Для такого курса уже имеется база, например, в книге «Религии мира», специально написанной для школы в Институте истории РАН. Но все это нужно изучать в старших классах, а не в младших, на которые направлен курс «Основы православной культуры» или попросту Закон божий.

В письме 10-ти обсуждаются такие вопросы о диссертациях на теологические темы и о проникновении РПЦ в вооруженные силы. Б.Клин в уже упомянутой своей заметке в «Известиях» утверждает, по сути дела, что общественные науки это, собственно, не науки, а в большей мере нечто произвольное. В частности, книги по истории содержат противоречия, Чем же хуже диссертации на теологические темы? Хуже тем, что истинную историческую картину все же можно получить, она существует. Теология (богословия) же, как сказано в письме 10-ти, это совокупность религиозных догм, это не наука. Правда, как особенно подчеркивает теолог А.В.Кураев,

²⁾ См. И.М.Борзенко, В.А.Кувакин и А.А.Кудишина. Человечность человека. Основы современного гуманизма. М. Российское гуманистическое общество. РГО, 2005.

теологи занимаются также историческими и искусствоведческими вопросами. Но никто ведь не мешает им защищать результаты таких исследований в качестве докторских или кандидатских диссертаций в области исторических или искусствоведческих наук. Признать же теологию наукой означает признать существование Бога, ибо теология это «совокупность религиозных доктрин и учений о сущности и действии Бога, сообщающего человеку знание о себе в откровении». В общем, это религия.

Наконец, проникновение РПЦ в вооруженные силы вызывает возражения в связи с тем, что у нас многонациональная и многоконфессиональная страна, и что же, нужно иметь в армии священников разных религий? Таковы же и вооруженные силы. Так «освещение» подлодок, ракет и т.д. вообще очень странно выглядит. Как справедливо подчеркнул С.П.Капица на одном из обсуждений: чего, собственно, просит церковь от Бога? Просит, чтобы ракета убила как можно больше людей? Вероятно, все же не этого, но чего же? Да и само «окропление» водой чего стоит.

Т.о. я считаю, что письмо 10-ти вполне правильно отображает ситуацию. То, что показало обсуждение этого письма, это, во всяком случае, тот факт, что вопросы о науке и религии актуальны, их нужно обсуждать. Несколько лет назад я говорил об этом на Общем собрании РАН и отдельно на одном из заседаний Президиума РАН. Никто не возражал, но и никто ничего не сделал. РАН вступает в новую фазу своей деятельности. И в числе ее обязанностей имеется и требование защищать науку.

Резюмируя, хочу сказать, что письмо 10-ти всколыхнуло нашу публику и, по крайней мере, в этом смысле достигло цели.

Хочу в заключение коснуться судеб религии. Она зародилась тысячелетия назад, в случае христианства примерно 2000 лет назад. От иудаизма христианство отличается в том отношении, что признает священными не только Старый, но и Новый завет, который, как и Библия, насыщенный, так сказать, чудесами, важнейшие из которых это непорочное

зачатие и воскрешение из мертвых. Но чудом в наше время по определению называется то, что противоречит научным данным, что не находит научного объяснения. Непорочное зачатие и воскрешение из мертвых, представление о существовании дьявола, ангелов, рая ада и т.д. – все это с точки зрения атеиста, плод воображения, а не отражение реальности. Т.о. такое религиозное мировоззрение, очевидно, противоречит научному мировоззрению. Сказанное общеизвестное, и на что я хочу обратить внимание, это на то, что теистические религии, их содержание и судьба вполне аналогичны судьбе астрологии. Астрология, т.е. представление о том, что судьба людей и всех событий на Земле зависит и определяется положением планет на небе и, вообще, небесными явлениями (появлением комет и т.д.). Астрология процветала в период становления, скажем, христианства. Это была по тем временам наука. Но постепенно выяснилось, что никакой связи между положением Солнца, Луны и планет, да и вообще картиной звездного неба и жизнью на Земле, нет. Это окончательно стало ясно лишь в 17-ом веке с созданием современной (ньютоновской) механики. Сейчас, в наши дни, вполне надежно установлено, что астрология никакого научного содержания не имеет, и ее называют уже умершей наукой, псевдонаукой или лженаукой. Но человеческое общество инертно, и поэтому до сих пор в астрологические предсказания (гороскопы) кое-кто верит. В результаты гороскопы публикуются, например, даже в многотиражных «Известиях» и правительственной «Российской газете». Я считаю публикацию гороскопов одурачиванием людей ³⁾. Хороши «патриоты», какими они себя называют, которые ради денег (речь идет об увеличении тиража газеты за счет верящих в гороскопы) идут, как сказано, на одурачивание читателей. И это в то время, когда для нашей страны, да и для всего цивилизованного мира, нет задачи более актуальной, чем просвещение масс и развитие науки.

³⁾ См., например, В.Л.Гинзбург: Послесловие к брошюре В.Г.Сурдина. Астрология и наука. Фрязино, 2007. См. также: www.ufn.ru, отдел «Трибуна УФН».

Я уверен, что судьба религии такая же, как судьба астрологии. В период зарождения религии, скажем, христианства, религиозные представления не противоречили или сравнительно мало противоречили надежным научным данным и сведениям о природе. Поэтому в реальность чудес можно было, при желании, верить. Но с развитием науки, условно скажем, с 17-го века, стало ясно, что религиозное мировоззрение не выдерживает критики, что оно неверно. Инерция общества так велика, а надежные знания еще недостаточно проникли в сознание народных масс, что религия имеет еще очень много сторонников. Конечно, существенно при этом, что у религии имеется очень важная функция – утешать. В трудную минуту и, особенно, на смертном одре, люди ищут защиты у Бога. Поэтому религия очень живуча, а ее стремление проникнуть в школу объективно основано на желании увеличить число своих сторонников среди людей грядущих поколений.

Думаю, что лет через 100-200 религия, особенно в ее архаических формах (теизм и т.д.) отомрет и займет такое же место, какое астрология занимает сегодня.

11 августа 2007 г.